



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-7186/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FARMOKOR INTERNATIONALIS d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, OIB 32870862615, Zagreb (Grad Zagreb), Žitnjak, Martinci 1. odv. 7/A, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja IVANA HUDOLETNJAKA, OIB 80924395653, Ivanec, Zavojna 3, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2500/2016-40 od 9. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Ivana Hudoletnjaka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2500/2016-40 od 9. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbijen zahtjev za odobravanjem materijalnih troškova stečajnog postupka za stvarne troškove osobnog automobila korištenog u osobne svrhe u iznosu od 2.940,00 kn i troškovi cestarine u iznosu od 215,00 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je taj zahtjev ocijenjen neosnovanim jer prvostupanjski sud smatra da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu u vezi s njegovim dolaskom u sjedište dužnika budući da se svojom voljom odabrao područje suda na čiju listu je imenovan izvan njegovog prebivališta i time pristao na snalažanje troškova putovanja pa ti troškovi ne mogu teretiti stečajnog dužnika.

Dodatno navodi da iz tabelarnog prikaza nije moguće utvrditi da li je stečajni upravitelj uistinu išao na ta putovanja, i da li je trebao ići ili je mogao npr. prijedlog za uknjižbu poslati putem pošte, a niti da se troškovi Hrvatskih autocesta d.o.o. odnose na stečajnog dužnika.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu je podnio stečajni upravitelj Ivan Hudoletnjak, navodeći sve žalbene razloge. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 94. stavka 1. SZ-a jer ima zakonsko pravo na naknadu stvarnih

troškova. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje prihvaća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja.

Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim zakonskim odredbama, prvenstveno primjenom odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a.

Pogrešno je žaliteljevo stajalište da je prvostupanjski sud u odnosu na opravdanost putnih troškova stečajnog upravitelja pobijanu odluku donio samo na temelju činjenice što se njegovo prebivalište nalazi izvan područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak i izvan područja sjedišta dužnika. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Pri tome, stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na snalažanje putnih troškova.

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Da bi određeni izdatak stečajnog upravitelja predstavljao trošak stečajnog postupka, potrebno je da je taj izdatak nastao u vezi s obavljanjem poslova te da je nužan za provođenje postupka. Ispunjava li određeni izdatak ove kriterije, u smislu da li postoji veza s obavljanjem poslova i nužnost, stečajni sudac procjenjuje zasebno za svaki pojedini slučaj.

U smislu slobode tržišta radne snage, na listi A stečajnih upravitelja nadležnog suda mogu se nalaziti i stečajni upravitelji koji su se na tu listu po svojem poslovnom interesu prijavili i makar im je mjesto prebivališta izvan teritorija nadležnog suda.

Stvarne troškove službenih putovanja nastalih u vezi konkretnog postupka u kojemu je stečajni upravitelj i imenovan sa liste nadležnog suda stečajni upravitelji pravdaju sukladno Pravilniku o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: Pravilnik).

Člankom 14. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito sljedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, pečat, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, preslike ili potvrde putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirenja izdataka.

Po mišljenju ovoga suda, okolnost da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova s jedne strane, činjenica da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze se i osobe, po vlastitom slobodnom odabiru, kojima je prebivalište izvan područja tog nadležnog suda, s druge strane, ne bi smjela biti u korist smanjenja ekonomičnosti, a na teret stečajne mase i vjerovnika, a zbog povećanja putnih troškova koje bi posljedično proizvodili stečajni upravitelji iz same činjenice da im je mjesto prebivališta izvan područja nadležnog suda.

U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijednog puta i vremenski. U ovom smislu, ovaj sud je i mišljenja da stečajni upravitelji kojima je prebivalište izvan teritorija tog nadležnog suda ne bi mogli stečajnu masu teretiti svojim putnim troškovima ostvarenim izvan teritorija nadležnog suda pa makar im takve troškove odobrili i sami vjerovnici većinom glasova, kroz tijela stečajnog postupka, dakle skupštinu ili odbor vjerovnika, jer takve odluke nisu u njihovoj nadležnosti, kao ni eventualne odluke da im se na teret stečajne mase odobravaju i plaćaju troškovi privremenog boravka na području nadležnog suda.

Nadalje, prema odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnoga upravitelja.

Iz zahtjeva za određivanje nagrade stečajnom upravitelju od 13. studenoga 2019. (str. 101.-106. spisa) proizlazi da je zahtijevao trošak dostavivši sudu obračun putnih troškova koje

je sastavio stečajni upravitelj kao u tabelarnom prikazu uz preslike računa cestarine u ukupnom iznosu od 215,00 kn.

Utvrđenja prvostupanjskog suda ne osporava niti žalitelj iako navodi da je redovito izvještavao prvostupanjski sud o svojim aktivnostima o čemu dokumentacija postoji u spisu.

Međutim, stečajni upravitelj dužan je već uz zahtjev za naknadu stvarnih troškova uz putni nalog dostaviti isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to ako se zahtijeva naknada prijevoznih troškova - račun za cestarinu, gorivo i slično. U konkretnom slučaju žalitelj nije uz zahtjev za naknadu troškova prijevoza, te troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe dostavio putne naloge.

Dodatno, ovaj sud smatra da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da za putni troškovi za predaju zahtjeva za uknjižbu nisu bili nužni i da je to stečajni upravitelj mogao obaviti putem pošte.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 18. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17892-62db5**

Kontrolni broj: **0bbc2-bd404-126ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.